

Е.М. Кузнецова

ПРАВО КАК ВИД СОЦИАЛИЗАЦИИ

В ряду разнообразных отношений, складывающихся и существующих в обществе, особую роль играют социальные отношения между обществом и властью. Эти отношения характеризует многогранность и многоаспектность содержания, но вместе с тем им присуща общая функция, которую осуществляют все формы и виды социальных отношений. Такой функцией является социализация.

В научной литературе наиболее часто социализация определяется как *процесс усвоения индивидом знаний, ценностей и норм, присущих данному обществу, социальной общности, группе*¹. Подобное определение дает несколько одностороннее представление об этом процессе, поскольку вне рассмотрения остается источник (субъект) социализации.

Процесс социализации в качестве необходимого условия предполагает наличие социальных отношений, в основе которых лежат отношения между социальной системой (государством) и членами общества. Социальная система задает рамки функционирования членов общества, и является, таким образом, источником (субъектом) социализации.

Наличие субъекта социализации предполагает неперенное наличие объекта, на которого направлено социализующее воздействие. Этот объект (или объекты) не теряет в процессе социализации своей самоидентичности и не растворяется в субъекте. С ним происходит процесс именуемый «социальной адаптацией», который можно определить как *процесс и*

*результат активного приспособления индивида к условиям социальной среды*².

В современной социальной теории понятия «социализация» и «социальная адаптация» нередко смешиваются или объединяются³. Вместе с тем речь идет о совершенно разных явлениях, о процессах, носящих противоположно направленный характер в рамках субъект-объектных социальных отношений (рис. 1).



Рис. 1. Социальные отношения в обществе

Для успешной социальной адаптации индивид должен овладеть теми знаниями, навыками и усвоить те нормы и ценности, которые присущи социальной системе, выступая, тем самым, в ходе этого процесса в качестве объекта социализации. Однако прежде, чем кому-либо освоить какие-либо нормы, эти нормы должны быть кем-то установлены. Установитель

¹ См., напр.: Андреева Г.М. Социальная психология. — М., 2001. — С. 274-275; Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. — Мн.: Изд-во В.М. Скаун, 1998. — С. 646; Энциклопедический социологический словарь. — М.: ИСПИ РАН, 1995. — С. 686 и др.

² Энциклопедический социологический словарь. — М.: ИСПИ РАН, 1995. — С. 7.

³ См., напр.: Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. энциклопедия, 1989. — С. 13; Андреева Г.М. Социальная психология. — М., 2001. — С. 274-275; Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. — Мн.: Изд-во В.М. Скаун, 1998. — С. 646 и др.

этих норм, таким образом, и выступает в качестве источника (субъекта) социализации.

Социальные нормы – это продукт деятельности социальной системы, которая стремится обеспечить стабильность своего существования, для чего необходимо членов общества сделать управляемыми. Таким образом, социализация может быть рассмотрена как *процесс воздействия социальной системы на индивида с целью обеспечения его управляемости*.

Естественно, что социализация предполагает осуществление социального контроля, призванного влиять на индивида так, чтобы направленность и характер его действий не выходили за рамки допустимого в данной системе. По мнению А.М. Яковлева основной функцией системы социального контроля *«является воспроизводство господствующего типа общественных отношений, социальных (групповых, классовых, государственных) структур»*.⁴ Таким образом, *сущность социализации заключается в создании граничных условий (рамки) функционирования членов общества, обеспечивающих их управляемость со стороны социальной системы*.

Говоря о многоаспектности взаимоотношений государства и общества, следует говорить и о разных видах социализации. В частности можно выделить следующие виды социализации:

политика, функциями которой является снятие социальной напряженности в обществе, легитимизация сложившейся социальной структуры государственного управления, нейтрализация социально активных групп с целью их включения в политический процесс и последующей социализацией;

образование, предполагающее освоение социальных навыков и умений, обеспечивающих возможность участия членов общества в социальных отношениях и выполнение ими соответствующих социальных ролей;

идеология, представляющая собой мировоззренческую позицию, насаждаемую доминирующей социальной элитой с целью обеспечения легитимности и устойчивости сложившихся социальных отношений и реализации собственных интересов и др.

Однако наиболее всеобъемлющим видом социализации является *право*. Понятие «право» определяется как *«система общеобязательных социальных норм, а также отношений, закрепляемых государством с помощью этих норм и охраняемых ими»*⁵. Обеспечивая регламентацию общественной жизни и контролируя соблюдение членами общества социальных норм поведения, право является *«необходимым инструментом организации, поддержания и сохранения общества»*⁶.

В качестве основных можно выделить следующие признаки права:

1) право – неотъемлемый элемент государства;

2) нормативность и формальная определенность права (право состоит из норм, регулирующих социальные отношения, которые письменно зафиксированы);

3) право выражено в официальной форме – имеет свои источники (законы, нормативные акты и т.п.);

4) системность права (право обладает универсальной внутренне согласованной, упорядоченной структурой);

5) нормы права должны соблюдать все, а в случае их нарушения нести равную ответственность независимо от социального статуса;

6) общеобязательный характер права обеспечивается при необходимости применением и реализацией государственного принуждения;

7) право отличается от других социальных норм (морали, обычаев, традиций, религии).

Основное предназначение и сущность права определяется теми функциями, кото-

⁴ Яковлев А.М. Социальный контроль в изменяющемся мире (нормативно-психологический аспект) / В. сб. Социология и проблемы социального развития. – М.: Наука, 1978. – С. 372.

⁵ Философский энциклопедический словарь. – М., 1989. – С. 501.

⁶ Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М.: Изд-во «Вестник», 1997. – С. 313.

рые оно выполняет в процессе воздействия на членов общества. По сути, право призвано выполнять две основные функции: *регулятивную* и *охранительную*. Первая заключается в регулировании общественных отношений (через обеспечение согласованности действий индивидов), в воспроизводстве господствующих социальных отношений (через законодательное закрепление социальных норм поведения), вторая – в защите существующего общественного строя и господствующих социальных отношений (через установление мер юридической ответственности).

С древних времен ни одно государство не обходилось без права. Как социальная функция право возникает практически одновременно с государством, поскольку изначально они призваны обеспечить эффективность действия друг друга. Социальные нормы права можно обнаружить уже в XVIII в. до н.э. (древнеавилонский исторический памятник – законы царя Хаммурапи).

В процессе становления право всегда было неразрывно связано с социальным управлением, пройдя в своем развитии несколько стадий.

Стадия I. Первая стадия была обусловлена спецификой племенной (этнической) организации общества. На этой стадии права в привычном нам виде еще не существовало. Жизнь людей регулировалась этническими нормами поведения, которые основывались на традициях и обычаях. Ф. Энгельс по этому поводу отмечал: *«Все вопросы решают сами заинтересованные лица, и в большинстве случаев вековой обычай уже все урегулирует»*⁷. Принадлежность к роду обеспечивала определенные личностные *«родовые права»*⁸, а если соплеменник оказывался по какой-то причине вне рода, он становился теперь и вне закона.

⁷ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. – М.: Политиздат, 1985. – С. 109.

⁸ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. – М.: Политиздат, 1985. – С. 97.

Этнические нормы характеризуются отсутствием официальной и формальной определенности, а также инфраструктуры социального принуждения – правоохранительных органов, пенитенциарных учреждений и т.п. Главным их отличием от норм социального права является то, что этническая элита (старейшины) не обладала средствами социального принуждения. Впоследствии этнические нормы поведения выступали в качестве основы при формировании системы социального права.

Стадия II. Вторая стадия развития социального управления начинается с образования первых государств, что представляло собой процесс объединения в союз нескольких этнических групп, в которых действовали этнические нормы поведения, и установления единого центра управления обществом. Целью объединения было приобретение дополнительных прав и привилегий одними членами общества за счет ущемления прав других (рабов и обычных граждан).

На этой стадии из этнической элиты выделяется социальная элита, которая в силу своего статуса обладает внеличностными социальными правами, возможностями и преимуществами. Для обеспечения подчинения общества необходимо было создать новые механизмы социального управления. Одним из таких механизмов и стало право, представлявшее собой единые социальные нормы поведения этносов.

Возникшее социальное право с одной стороны стояло выше этнического права (традиций и обычаев), с другой стороны оно не отменяло, а дополняло и усиливало этнические механизмы управления обществом. Предназначение права заключалось в сохранении и закреплении существовавших социальных ролей и функций.

В результате первые государства состояли из трех социальных групп – социальной элиты, рядовых граждан и рабов. Первая группа имела все права: социальные – установленные государством и этнические (установленные традициями), вторая группа могла претендовать только на этнические права, а последняя группа была бесправна

вовсе. Такое положение отражено, в частности, в законах Хаммурапи. Провозглашенная в этом нормативном документе «социальная справедливость» подразумевала не только деление людей на свободных и рабов, но и неравноправное положение самих свободных – членов различных сословий.

Каждое сословие имело разное правовое положение, различные права и обязанности, привилегии и ограничения. Даже нарушения общих для всего государства запретов (запреты убивать, красть и др.) влекли разные (по порядку применения, по степени строгости) санкции по отношению к членам разных сословий и разных социальных групп⁹.

Одновременно этнические нормы поведения дополнялись и усиливались религиозными нормами, основанными на Священном писании, которые являлись фундаментом социального управления. Однако это вело к тому, что параллельно с социальной элитой формировалась религиозная элита, которая присваивала властные полномочия и от которой зависело не только общество, но и сама социальная элита. Тогда как государство, власть, право и законы были производны от религии. Государственная организация вне религии была еще недостаточно развита и слишком слаба, чтобы быть самостоятельной в управлении обществом, поэтому нуждалась в религии как источнике легитимизации социальной элиты.

Эта стадия развития социального управления характерна для государств рабовладельческого и феодального типа. Она начинается с момента формирования первых государств и завершается кризисом абсолютных монархий.

Стадия III. Эта стадия длится от начала формирования конституционных монархий и до современных демократий. По мере усиления и усложнения государства как социального механизма властвования происходило размежевание социальной и религиозной элит. В результате религиоз-

ные нормы перестали занимать главенствующее положение в жизни общества. Освобождение жизни общества из-под всеобъемлющего влияния церкви и усиление роли государства и его институтов практически повсеместно привело к замещению религиозных норм поведения социальными. Социальная элита все меньше и меньше нуждалась в посредничестве религии. Подобное соотношение нормативных систем характеризует очередной этап развития права. Здесь мы можем говорить о становлении социального права в современном виде.

Исторически возникнув как социальное явление (до тех пор, пока не возникло деление общества на элиту и остальное население – не существовало и правовых норм), право выражало волю и интересы господствующих социальных элит. Мировой опыт существования и функционирования государства и права свидетельствует о том, что «*в праве выражается прежде всего воля властвующих*»¹⁰. Однако, независимо от стадии развития социального управления право выступало и выступает в качестве нормы социальных отношений. Объектом приложения права всегда являлись и являются граждане, а субъектом – государство в лице соответствующей элиты.

Право в полной мере испытывает влияние исторических традиций, господствующей идеологии и ряда других факторов. Однако в системе этих обуславливающих и воздействующих на право факторов государство (государственная власть) играет особую, конститутивную роль, ибо без него социальные нормы и отношения не могут получить общеобязательный характер, стать юридическими.

Наличие права означает, что большой круг общественных отношений принимают характер правовых отношений, в которых их участники являются носителями юридических прав и обязанностей. Выступая как важное и необходимое орудие государственного управления, как форма реализации государственной политики, право одновре-

⁹Лейст О.Э. Три концепции права // Советское государство и право. – 1991. – № 12.

¹⁰Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М.: Изд-во «Вестник», 1997. – С. 300.

менно является важным показателем положения личности в обществе и государстве.

Господство социального права не означает наличия равенства в отношении всех слоев общества перед законами. В той или иной мере нарушают законы все, но при этом одни «попадают», другие «не попадают». И хотя современные правовые нормы формально строятся на принципе равенства¹¹, существуют еще и те, которые «не подпадают». Эти третьи – властвующие – являются основой любого государства, реализуя свои интересы не только посредством использования силовых средств, но и с помощью права.

Право в этом контексте служит механизмом, обеспечивающим решение триединой задачи социального управления:

- 1) присвоения ресурсов,
- 2) легитимизации статуса,
- 3) социализации общества.

Описанное выше значение права было отмечено еще Ж.-Ж. Руссо, писавшим о том, что тот, кто определяет и обеспечивает реализацию правовых норм, в свое распоряжение приобретает мощнейший механизм социального управления. *«Самый сильный никогда не бывает настолько силен, – писал он, – чтобы оставаться постоянно повелителем, если он не превратит свои силы в право, а повиновение ему – в обязанность»*¹².

Безусловно, право и власть не одно и то же, поскольку *«... власть есть возможность влиять на поведение других, а право есть осуществление этой возможности; ...не что иное, как осуществленная (определенная) власть»*¹³.

В истории и теории права существует два взаимоисключающих подхода в трактовке сущности и понятия права: юридический (от лат. *jus* – право) и легистский (от лат. *lex* – закон)¹⁴.

¹¹ См. например: ст. 19 Конституции РФ, Ст. 7 Всеобщей декларации прав человека ООН и др.

¹² Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права. – WEB: <http://uchcom.botik.ru/PUSTYN/lib/russot.ru.html>

¹³ Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М.: Изд-во «Вестник», 1997. – С. 299.

¹⁴ Новая философская энциклопедия в 4-х т. – М.: Мысль, 2000. – Т. 3. – С. 305.

Для юридического типа правопонимания характерно различение права и закона. При этом под правом понимается нечто объективное, не зависящее от воли, усмотрения или произвола государственной власти, т.е. определенное социальное явление (особый социальный регулятор и т.д.) со своей объективной природой, своей сущностью и отличительными особенностями. Юридический подход трактует право с позиции государства, которое старается убедить граждан в том, что законы для всех, что все равны перед законом и т.д., и т.п. Таким образом, юридический подход как бы показывает «как должно быть».

Именно с соблюдением закона связывал свободу людей Дж. Локк, утверждавший, что: *«Свобода людей в условиях существования системы правления заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе и установленным законодательной властью, созданной в нем»*¹⁵. Однако, совершенно очевидно, что любые правила создаются для того, чтобы ограничить самостоятельность в обществе, и, следовательно, обеспечить максимальную управляемость членов общества, а это – главная задача социализации.

Согласно легистскому подходу, под правом понимается продукт государства: право – это приказ государственной власти, и только такой властный приказ есть право, право сводится к закону, оно производно от государства, его сущностным признаком и отличительной особенностью является властная сила, обеспеченность властным принуждением. По логике легистского правопонимания одна только власть, создающая право, действительно знает, что такое право и чем оно отличается от неправа. Легистский подход, таким образом, рассматривает право с позиции граждан, показывая «как есть на самом деле» или «как может быть».

В любом случае формой реализации права как вида социализации является законодательство представляющее собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные

¹⁵ Локк Дж. Сочинения. Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – С. 274-275.

отношения в целом или один из видов общественных отношений¹⁶. Основная функция законодательства заключается в легитимизации и охране социальных отношений, а также в социализации общества. По сути, законодательство призвано устанавливать социальные рамки общественных отношений. Фридрих А. фон Хайек усматривал задачу законодателя «... не в конструировании нужной системы, а просто в создании условий для стабильного развития и обновления уже имеющегося равновесного порядка...», а задачу законов – «гарантировать формирующийся порядок».¹⁷

Право – это всего лишь свод правил социального поведения, устанавливаемых социальной системой. Задача права заключается в формализации механизма социального управления обществом на основе законодательных норм. В свою очередь законодательство может быть как тормозом общественного развития, так и важнейшим регулятором социальных преобразований.

Обеспечивая исполнение правовых норм с использованием инфраструктуры социального принуждения, в качестве инструментов социализации в сфере права выступают, к примеру:

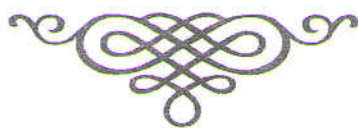
- правоохранительные органы, обеспечивающие соблюдение членами общества норм социального права;
- судебные органы, обеспечивающие легитимность наказания за нарушение норм социального права со стороны членов общества;
- органы прокуратуры, осуществляющие надзор за соблюдением норм социального права;
- пенитенциарные учреждения, обеспечивающие изоляцию асоциальных чле-

нов общества и их принудительную социализацию.

Реализация правовых норм, представляющих собой государственные веления, осуществляется с использованием определенных средств – обещания награды и угрозы физическим принуждением или лишением каких-либо благ.

В целях обеспечения процесса реализации правовых норм широко используются политические (например, средства партийного воздействия) и идеологические (пропаганда, убеждение) методы. А в государственных органах, где должностные лица и представители власти за надлежащее выполнение своих юридических обязанностей получают заработную плату, нарушение запретов и неисполнение обязанностей влечет применение дисциплинарных взысканий, вплоть до увольнения.

Таким образом, социальная функция права заключается в осуществлении социального принуждения в отношениях между государством и обществом. Диктат государства подталкивает членов общества к мысли: стань таким, каким хочет видеть тебя государство, и ты избавишься от всех трудностей, приобретешь ощущение безопасности во внешней и внутренней жизни. Этот процесс и является реальной социализацией в противовес идеологизированному традиционному понятию и право выступает в нем одним из важнейших составляющих элементов.



¹⁶ Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 212.

¹⁷ Познание, конкуренция и свобода (антология сочинений Фридриха А. фон Хайека) – WEB: Московский Либертариум / http://www.libertarium.ru/libertarium/lib_hayek_reader03.htm#31

ВЕСТНИК

ОМСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
АКАДЕМИИ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

№7

ОМСК 2005

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главные редакторы:

В.О. Бернацкий, Н.А. Томилов

Члены редколлегии:

Д.А. Алисов, А.Э. Еремеев, М.Л. Калужский (отв. секретарь),
М.П. Клейменов, Т.Г. Леонова

ISBN 5-98566-014-1

©Академия гуманитарных наук Омское отделение, 2005

© НОУ ВПО «Омский гуманитарный институт», 2005