

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО (РЫНОЧНОГО) ПРОСТРАНСТВА В РОССИИ

Калужский М.Л.

Омский государственный технический университет

FORMATION MECHANISM OF SINGLE ECONOMIC (MARKET) SPACE IN RUSSIA

Kaluzhsky M.L.

Omsk State Technical University

Аннотация: Статья об институциональных проблемах взаимодействия органов государственного управления и рыночных субъектов в экономике Российской Федерации. Автор анализирует проблемы, связанные с обеспечением эффективности экономической политики государства через безусловное соблюдение основополагающих принципов взаимоотношений власти и экономических субъектов в открытой рыночной экономике.

Ключевые слова: региональная политика, региональное управление, региональная экономика, социально-экономический мониторинг, ситуативное управление, региональное планирование, транспортная политика.

Abstract: An article about the institutional problems of interaction between government and market actors in the economy of the Russian Federation. The author analyzes the problems associated with an increase in the effectiveness of economic policy of State through the unconditional observance of the basic principles of relations between the authorities and economic operators in an open market economy.

Keywords: regional policy, regional management, regional economy, socio-economic monitoring, situational management, regional planning and transport policy.

В последнее десятилетие не утихает дискуссия о роли и пределах регулирующего вмешательства государства в процессе формирования рыночной экономики в Российской Федерации. При этом открытая рыночная экономика характеризуется совершенно определенными признаками, среди которых не последнее место занимают:

1. *регулирующий принцип воздействия органов государственной власти на экономические процессы;*
2. *ясное понимание государственных интересов и приоритетов экономического развития;*
3. *наличие эффективной системы обратной связи при воздействии государства на социально-экономические процессы в обществе.*

Попробуем более внимательно рассмотреть, что представляют собой указанные признаки и почему именно им уделяется столь большое внимание:

1. Регулирующий принцип воздействия органов государственной власти на процессы экономического развития.

Рыночная экономика потому и называется рыночной, потому что она развивается по законам рынка, а не по принятым органами государственной власти нормативам. Это – аксиома. И с ней необходимо считаться. Любое неверное решение государства, ставящее под угрозу стабильность рыночных структур, влечет за собой их приспособительную реакцию. Но такая реакция направлена не на адаптацию к новому нормативному акту, а на адаптацию к новым экономическим условиям.

Государство в рыночной экономике – всего лишь один из участников рыночных отношений. Самый влиятельный, самый независимый и сильный, но все-таки участник. И для него тоже существуют свои неписанные правила. Необходимо определиться, в каком направлении государство хочет видеть развитие российской экономики, и чем оно готово пожертвовать ради достижения поставленной цели. Жертвовать придется:

- через налоговые льготы;

- через вложения в рыночную инфраструктуру (коммуникации, транспорт, связь и т.д.);
- через снижение бюрократического пресса (упрощение лицензирования, таможенного и иного оформления товаров и т.д.);
- через стимулирование процессов саморегулирования рынка и реальное делегирование полномочий (введение института независимых экспертов, создание ассоциаций и др.);
- через реальное снижение государственного давления на ключевых направлениях экономического развития.

2. Ясное понимание государственных интересов и приоритетов экономического развития.

Пора уже понять, что интересы рыночных структур отвечают интересам стабильности и устойчивости, прежде всего самих рыночных структур. Что совершенно естественно. Величайшей ошибкой будет попытка переложить на плечи рыночных структур ответственность за стабильность и устойчивое развитие всего общества. Так же, как и ожидать от них учета интересов общественного развития в ущерб интересам собственным. Никогда рядовой субъект рыночных отношений не поднимется до интересов формирования единого экономического пространства. Это прерогатива самого государства. Но делаться все это должно в интересах (а не вопреки оным) рыночных структур.

Вроде бы мы уже осознали, в чем заключаются сиюминутные интересы государства. Теперь необходимо получить ясное представление о глобальных интересах развития российской экономики (заметьте – отнюдь не государства). Формирование единого экономического пространства – задача не только сложная, но и невыполнимая без участия субъектов рыночных отношений. Для ее решения мало того, чтобы решение ориентировалось на интересы государства. Нужно еще чтобы оно отвечало интересам участников рыночных отношений.

Живой пример. Конкретное оборонное предприятие “Х” сократило объемы производства, сдало в аренду часть площадей и ведет двойную бухгалтерию, обеспечивающую содержание руководящего состава. Ему не нужно никакого единого экономического пространства, сопряженного с ростом конкуренции, необходимостью внутренней реорганизации и т.д. Оно не ждет реальных выгод от изменения существующего положения. При этом сторонний производитель не видит необходимости в освоении местного рынка из-за высоких сборов, бюрократических препятствий, неразвитости инфраструктуры, недостатка квалифицированных кадров и т.д. и т.п.

На что может повлиять государство? Вряд ли следует “давить” на местного производителя – насильно мил не будешь. Вряд ли уговорами можно привлечь стороннего производителя. Но вот сломать сложившуюся систему хозяйственных отношений вполне реально. Для этого необходимо оставить в покое рыночных субъектов и попытаться повлиять на те исходные рамки, в которых функционирует конкретная рыночная экономика.

3. Наличие эффективной системы обратной связи при воздействии государства на социально-экономические процессы в обществе.

Следует четко усвоить, что в рыночной экономике каждый занимается своим делом: государство преследует свои интересы, а хозяйствующие субъекты – свои. Сложившаяся на рынке ситуация всегда оптимально соответствует тем рамкам, в которых осуществляют свою деятельность рыночные субъекты. Государство определяет правила игры. И то, как идет игра по этим правилам, является критерием их эффективности. Хотите повысить эффективность экономических процессов – измените правила.

В России до сих пор отсутствует действенная система социально-экономического мониторинга. Казалось бы, чего проще – определить индикаторы развития экономических процессов в обществе и на их основе принимать те или иные экономические решения [1, с. 105-106]. Если, к примеру, тормозом для формирования единого экономического пространства служат высокие железнодорожные тарифы, то можно:

- а) дотировать приоритетные виды перевозок;
- б) разобраться, из чего складываются непомерные тарифы на перевозки.

Поэтому, если речь идет о качестве автомобильных дорог, то следует осуществить капитальные вложения в эту сферу, а не пытаться регулировать тарифы административными методами. Самое главное здесь – помнить, что формирование единого экономического пространства процесс обоюдный. Следует своевременно отслеживать возникающие противоречия интересов у всех сторон этого процесса. А таких сторон как минимум три: федеральный центр, региональные органы власти и субъекты рыночных отношений.

При учете указанных выше факторов можно говорить о реальности формирования единого экономического (рыночного) пространства, которое вовсе не нужно формировать сверху. Оно сформируется самостоятельно при наличии благоприятных условий. Создание таких условий является основной задачей государства и зоной его ответственности в рамках функционирования открытой рыночной экономики.

Библиографический список

1. Калужский М.Л. Методология анализа системных противоречий общественного развития: дисс. ... канд. филос. наук : 08.00.11. : защищена 17.02.2000 : утв. 19.05.2000. – Омск, 2000. – 128 с.

Опубликовано: Калужский М.Л. Механизм формирования единого экономического (рыночного) пространства / Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. – Омск: ОмГАУ, 2000. – С. 191-192. (Доступна [электронная версия](#)).